

Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti) [2019]

01/2019 verze k projednání

RNDr. Michal Navrátil

1B ŠKOLSTVÍ

ZÁKLADNÍ ŠKOLY

**Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy
(zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti)**

1B Školství: Základní školy

01/2019

**Institut plánování a rozvoje
hlavního města Prahy
Sekce strategií a politik**

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2019

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

<http://www.iprpraha.cz/obyvatelstvo>

Obsah

1 - Úvod a metodika analýzy	4
1.1 Zdroje dat	4
1.2 Metodika	5
2 - Analýza současných infrastrukturních potřeb	6
2.1 Základní školy zřizované městskými částmi	6
2.2 Základní školy zřizované ostatními zřizovateli	11
2.3 Dojíždka do pražských základních škol	12
3 - Zhodnocení vlivu aktuální bytové výstavby na infrastrukturní potřeby	15
4 - Zhodnocení vlivu demografického vývoje do roku 2030 na infrastrukturní potřeby	17
5 - Závěry a doporučení	20
Seznam použitých zdrojů a literatury	22
Přílohy	23

1 Úvod a metodika analýzy

Dobrá dostupnost občanské vybavenosti je jedním z důležitých faktorů ovlivňujících kvalitu života obyvatel města. Vzdělání je v současnosti považováno za klíčový faktor pro rozvoj společnosti. Z tohoto důvodu patří zařízení vzdělávací soustavy k základní občanské vybavenosti. V návaznosti na jeho uživatele (děti) je určena také ideální dostupnost této infrastrukturní potřeby. Jako ideální dostupnost se uvádí vzdálenost 600 m od místa bydliště, pokud je škola pouze jednostupňová (viz dále) nebo 800 m od místa bydliště, pokud má oba dva stupně (Maier a kol., 2016).

Základní školství je povinnou součástí vzdělávací soustavy v České republice. Lze ho realizovat buď formou denní docházky do školy, nebo individuální výukou doma. V našich podmínkách převažuje forma denní docházky do škol. Základní vzdělání je devítileté, rozdělené na 1. a 2. stupeň. Po absolvování 1. stupně mají studenti možnost studia na víceletých gymnáziích, kam odcházejí buď z 5. nebo 7. třídy základních škol. (Zákon č. 561/2008 Sb.)

Základní školy lze dělit podle délky docházky na devítileté (oba stupně) a pětileté (pouze 1. stupeň). Mohou být také děleny podle zaměření, kdy se v poslední době objevuje rozšířená výuka jazyků, uměleckých kroužků nebo sportovních aktivit. Největší význam ovšem má dělení dle zřizovatele. Zřizovatelem základní školy může být státní správa (ministerstva, nejčastěji MŠMT), samospráva (kraje, obce či městské části), právnické osoby (privátní sektor) nebo církve. Církve a ministerstva často zřizují základní školy účelově. Tyto pak slouží pro žáky s různými formami postižení (tělesné, mentální, smyslové nebo kombinované). Mohou být také určeny pro děti sociálně vyloučené (národnostní menšiny, děti z dětských domovů) a sloužit tak k jejich inkluzi do společnosti. Tuto funkci také částečně přebírá privátní sektor. V rámci privátního sektoru se ale může jednat také o alternativní výukové formy a metody (Waldorfské školy, Montessori a další). Případně mohou být zaměřeny na talentované a nadané žáky.

Práce je strukturována do pěti základních kapitol: Úvod a metodika analýzy, Analýza současných infrastrukturních potřeb, Zhodnocení vlivu aktuální bytové výstavby na infrastrukturní potřeby, Zhodnocení vlivu demografického vývoje do roku 2030 na infrastrukturní potřeby a Závěry a doporučení. První kapitola obsahuje úvod do problematiky a popis zvolených metod pro analýzu vstupních dat. Druhá kapitola je věnována samotné analýze vybraných oblastí infrastrukturních potřeb. Ve třetí a čtvrté kapitole je zohledněn aktuální i budoucí vývoj s ohledem na developerské projekty a demografickou prognózu. V poslední kapitole jsou shrnuty výsledky analýzy a nastíněna možná řešení stávající situace.

1.1 ZDROJE DAT

Data potřebná pro analýzu kapacit základních škol jsou dostupná v interní databázi IPR Praha. Primárním zdrojem dat je MŠMT (Rejstřík škol a školských zařízení, Oddělení metodiky a správy statistického výkaznictví Odboru školské statistiky, analýz a informační strategie). Vytvořená databáze obsahuje základní identifikační údaje základních škol (IZO¹ – identifikátor školy nebo zařízení, RED IZO – resortní identifikátor právnické osoby, tedy ředitelství a celý název školského zařízení). Dále obsahuje informace o zřizovateli, adrese školního zařízení, adrese případných odloučených pracovišť², počtu studentů a kapacitě školského zařízení.

Zdrojem dat o trvalém bydlišti žáků na území hlavního města Prahy je Oddělení metodiky a správy statistického výkaznictví Odboru školské statistiky, analýz a informační strategie MŠMT. Data kromě základních údajů (viz výše) obsahují také informaci o místě trvalého bydliště žáků, kteří dojíždí na pražské základní školy převážně z nejbližšího okolí. Dojíždka byla zjištěna na školní rok 2017/2018 a rozhodným dnem je 31. 3. 2018. Bohužel data nebyla dostatečná pro zjištění trvalého bydliště žáků z hlavního města Prahy.

¹ IZO = identifikační znak organizace

² K odloučeným pracovištím nejsou k dispozici data o kapacitách a počtech dětí, tato data jsou vztažena k adrese sídla školy

1.2 METODIKA

Infrastrukturní potřeby v oblasti základního vzdělávání jsou primárně hodnoceny na základě kapacitní dostatečnosti základních škol. Je hodnocena teoretická kapacitní dostatečnost, tedy rozdíl mezi kapacitou školských zařízení v dané územní jednotce (městská část) a počtem dětí ve věku 6 až 14 let v dané územní jednotce (městská část). Kromě tohoto rozdílu (absolutní hodnoty) je posuzován také podíl přebytku (či nedostatku) míst v dané územní jednotce (relativní hodnoty) k počtu dětí ve věkové skupině 6 až 14 let v dané územní jednotce.

Kapacity jsou posuzovány pouze u základních škol, jejichž zřizovatelem je městská část (obec). Je to dáno zastoupením tohoto typu základních škol v rámci hlavního města Prahy (viz kapitola 2), ale i dostupností (sociální a ekonomické faktory). Kapacitní rozdíly jsou posuzovány primárně za městské části (coby samosprávné jednotky). Ovšem při důkladnější analýze konkrétní městské části jsou za základní územní jednotky brány tzv. bilanční územní celky. Bilanční územní celky (BUC) jsou dílčí statistické celky vytvořené spojením příslušných základních sídelních jednotek (ZSJ) na základě logických vazeb v území z hlediska občanské vybavenosti a se zohledněním přiměřené velikosti a územní celistvosti, vnitřních dopravních vazeb, přírodních i umělých bariér, respektováním hranic městských částí apod. V rámci území Prahy bylo takto definováno 120 BUC (viz příloha č. 2).

Na základě dat o dojíždě (trvalém bydlišti žáků pražských základních škol) byly analyzovány významné spádové oblasti dojíždky v rámci Středočeského kraje. Byly uvedeny jak nejvyšší absolutní hodnoty dojíždějících, tak podíl počtu dojíždějících žáků z obcí Středočeského kraje na počtu obyvatel ve věku 6 až 14 let v obcích Středočeského kraje. Při analýze byl zohledněn fakt, že děti ve věku 11 až 14 let mohou odcházet na víceletá gymnázia (viz úvod 1. kapitoly). Relativizované hodnoty byly kartograficky zpracovány.

V souhrnu jsou v analytické části primárně řešeny následující ukazatele:

- teoretická kapacitní dostatečnost (přebytek/nedostatek) základních škol (zřizovaných městskými částmi) za jednotlivé městské části
- podíl teoretické kapacitní dostatečnosti základních škol (zřizovaných městskými částmi) vůči věkové skupině 6 až 14 letých dětí za jednotlivé městské části
- skutečná kapacitní naplněnost základních škol zřizovaných městskými částmi
- podíl vyjíždějících žáků z obcí Středočeského kraje na pražské základní školy na počet dětí ve věku 6 až 14 let v daných obcích Středočeského kraje

Pro upřesnění hlavní analýzy byly ještě hodnoceny následující ukazatele:

- teoretická kapacitní dostatečnost (přebytek/nedostatek) základních škol za jednotky BUC v případě městských částí s vysokým nedostatkem kapacit a vnitřní územní diferenciací těchto kapacit
- hustota obyvatel ve věku 6 až 14 let v optimální dostupnosti základních škol, tj. do 800 m od bydliště
- u vybraných obcí Středočeského kraje absolutní počty vyjíždějících žáků na pražské základní školy

Na základě provedené analýzy byla zhodnocena infrastrukturní vybavenost jednotlivých městských částí Prahy. Současný stav je doplněn o vývoj v blízkém časovém horizontu ovlivněný realizací developerských projektů. A také demografickou prognózou mapující vývoj obyvatel do roku 2030. Komentáře v kapitole 5 nemají povahu nařízení ani jednoznačného řešení. Slouží jako analytické podklady (případně doporučení) pro možné řešení současné i budoucí situace v jednotlivých městských částech Prahy.

2 Analýza současných infrastrukturních potřeb

Žáky pražských základních škol tvoří téměř z 90 % děti s trvalým bydlištěm na území hlavního města Prahy. Druhou nejčetnější skupinou jsou děti z obcí Středočeského kraje (viz **Tabulka 01**). Tento fakt je dobré zohlednit při dalších analýzách týkajících se kapacitních stavů pražských základních škol (podkapitola 2.1). Nejnižší zastoupení mají žáci z ostatních krajů České republiky mimo Prahu a Středočeský kraj. Žáci s trvalým pobytem v zahraničí pak tvoří přibližně 1,5 % žáků pražských základních škol. Podrobnější analýza žáků pražských škol dle trvalého bydliště bude provedena v podkapitole 2.3.

TAB / 01

ZASTOUPENÍ ŽÁKŮ PRAŽSKÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOL DLE TRVALÉHO BYDLIŠTĚ (03/2018)

region - subregion	absolutně	relativně (%)
Praha	91 473	89,7
ČR – Středočeský kraj	7 912	7,8
ČR – ostatní kraje	964	0,9
zahraničí	1 594	1,6
celkem	101 943	100,0

Zdroj: IPR Praha

Budeme-li se dívat na skladbu žáků pražských základních škol dle jejich zřizovatele, jsou výrazně dominantní městské části (přibližně 70 % počtu škol je zřizováno městskými částmi). Druhým nejčastějším zřizovatelem je privátní sektor (přibližně 14 %). Třetím nejčastějším zřizovatelem, dosahujícím hodnoty přibližně 10 %, je kraj. Ostatní zřizovatelé mají méně než 5 %. Výrazná převaha městských částí, jakožto zřizovatelů, je i v počtech žáků navštěvujících základní školy. Tyto základní školy navštěvuje více než 90 % všech žáků. U ostatních zřizovatelů tento podíl nedosahuje ani hranice 5 % (viz **Tabulka 02**). Tyto skutečnosti, mimo jiné, hrály významnou roli při výběru základních škol pro stěžejní analýzy (kapacita, dostupnost).

TAB / 02

ZASTOUPENÍ PRAŽSKÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOL A JEJICH ŽÁKŮ DLE ZŘIZOVATELE (03/2018)

zřizovatel	počet škol		počet žáků	
	absolutně	relativně (%)	absolutně	relativně (%)
církev	9	3,3	1 454	1,4
kraj	27	10,0	2 580	2,5
městská část	192	70,9	94 433	92,6
MŠMT	5	1,8	159	0,2
privátní sektor	38	14,0	3 337	3,3
celkem	271	100,0	101 943	100,0

Zdroj: IPR Praha

2.1 ZÁKLADNÍ ŠKOLY ZŘIZOVANÉ MĚSTSKÝMI ČÁSTMI

Základní školy jsou nejčastěji zřizovány městskými částmi (viz **Tabulka 02**). Většinu dětí z populace 6 až 14letých jsou, s ohledem na sociální a ekonomické faktory, také nejdostupnější (viz kapitola 1). S ohledem na současnou demografickou situaci je kapacitní dostatečnost lepší než v případě mateřských škol zřizovaných městskými částmi, ať už je posuzována teoretická nebo skutečná naplněnost škol. Stejně jako v případě mateřských škol je i u základních škol posuzována dostupnost v závislosti na hustotě zalidnění dětí v dané věkové kategorii (6 až 14 let).

2.1.1 ----- TEORETICKÁ NAPLNĚNOST PRAŽSKÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZŘIZOVANÝCH MĚSTSKÝMI ČÁSTMI

V případě 25 městských částí je zaznamenán kapacitní přebytek. Základní školy ve 12 městských částech vykazují poměrně vysoké přebytky více než 200 míst (Lysolaje, Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 4, Praha 8, Praha 11, Praha 12, Praha 13, Praha 15, Praha 17 a Praha 20). U některých z nich jsou tyto přebytky velmi vysoké a dosahují hodnot až přes 1 000 míst (Praha 1, Praha 3, Praha 4, Praha 8, Praha 11, Praha 12 a Praha 13). Většina těchto městských částí se nachází v centrální části Prahy. U některých městských částí s poměrně vysokým podílem kapacitních přebytků na základních školách však existují územní odlišnosti. Praha 4 vykazuje kapacitní přebytek téměř 2 000 míst, ovšem v případě BUC Praha 4 – Pankrác a Praha 4 – Podolí jsou zjištěny kapacitní nedostatky. Mírný kapacitní nedostatek je v BUC Praha 4 – Braník_Dvorce a kapacitní nedostatek, převyšující hodnotu 600 míst, je v BUC Praha 4 – Lhotka_Krč.

Stejná situace je i na Praze 12, kde je kapacitní přebytek více než 1 500 míst, ale BUC Praha 12 – Cholupice a Praha 12 – Točná vykazují kapacitní nedostatky. Praha 12 – Komořany nedostatek vyšší než 250 míst, což je dáno také absencí základní školy v tomto území. V rámci Prahy 15 je přebytková část Praha 15 – Horní Měcholupy, naopak nedostateková část Praha 15 – Hostivař. Na Praze 13 jsou kapacitně nedostatečnými BUC Praha 13 – Třebonice a Praha 13 – severně od Rozvadovské spojky (nedostatek přibližně 300 míst). V obou případech je absence základní školy v území.

Kapacitních přebytků v rozmezí 50 – 199 míst³ dosahují základní školy v 11 městských částech Prahy (Běchovice, Dolní Počernice, Ďáblice, Klánovice, Satalice, Vinoř, Zbraslav, Praha 7, Praha 16, Praha 19 a Praha 22). Některé zmíněné městské části jsou totožné s jednotkami BUC a vykazují tedy přebytky. Ale u těch, které jsou dále děleny na BUC, existují územní rozdíly v kapacitní dostatečnosti základních škol. Zbraslav celkově vykazuje kapacitní přebytek, ale v části Zbraslav – Strnady je mírný kapacitní nedostatek. Stejná je situace na Praze 7, kde je nedostatečná kapacita základních škol v BUC Praha 7 – Holešovice_Bubny. V rámci městské části Praha 22 jsou kapacitně nedostatekové BUC Praha 22 – Pitkovice a Praha 22 – Hájek. Opět je to způsobeno absencí základní školy v území. Mírné kapacitní přebytky v rozmezí 0 – 49 míst vykazují pouze dvě městské části: Dubeč a Velká Chuchle.

Mírná kapacitní nedostatečnost základních škol se objevuje u 6 městských částí: Lipence, Nebušice, Nedvězí, Petrovice, Suchdol a Praha 18. Jedině v případě Nedvězí je evidována absence základní školy. Na Praze 18 se vyskytují územní nerovnoměrnosti v rozložení kapacitní dostatečnosti základních škol. Nedostatečná kapacita je v BUC Praha 18 – sídliště Prosek. Naopak kapacitní přebytky jsou na Praze 18 – Letňany.

TAB / 03

KAPACITNÍ NEDOSTATEČNOST (≥50 MÍST) ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZŘIZOVANÝCH MĚSTSKÝMI ČÁSTMI (2018)

městská část	nedostatek kapacit	přítomnost škol(y)	kapacity škol v okolních územních celcích	podíl ze sledované věkové skupiny (%)
Praha 9	1 432	je, ale nedostačuje	nedostatečné kapacity v celé MČ, viz příloha č. 3	29
Praha 10	779	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 3	9
Zličín	482	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	75
Újezd	421	není	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	100
Čakovice	302	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 3	21
Kunratice	293	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	27
Praha 21	259	je, ale nedostačuje	částečně volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	19
Březiněves	223	není	částečně volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	100
Kolovraty	215	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	36
Šeberov	204	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	63
Dolní Měcholupy	191	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností	56
Libuš	191	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	20
Praha 14	190	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 3	5
Praha 5	162	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 3	2

³ V následující **Mapě 01** je tato kategorie ještě dělena na 50 – 99 a 100 – 199

Štěrboholy	131	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	47
Křeslice	119	není	nedostatečné kapacity v MČ i v okolí	100
Praha 6	117	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 3	1
Dolní Chabry	106	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	19
Slivenec	97	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	22
Řeporyje	90	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	18
Lochkov	88	není	částečně volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	100
Benice	82	není	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	100
Koloděje	67	je, ale nedostačuje	nedostatek kapacit v MČ i v okolí	34
Královice	54	není	nedostatek kapacit v MČ i v okolí	100
Přední Kopanina	53	není	nedostatečné kapacity v MČ i v okolí	100
Troja	51	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	28

Zdroj: IPR Praha

Z **Tabulky 03** je patrné, že kapacitní nedostatečnost není v rámci některých (hlavně větších) městských částí stejná. U velké řady těchto městských částí jsou v rámci jednotlivých BUC vykazovány jak kapacitní nedostatky, tak i přebytky. Kapacitní nedostatečnost byla právě z tohoto důvodu posuzována i za jednotky BUC. Situace, kdy jsou zaznamenány jak přebytky, tak deficity, je v těchto městských částech: Praha 5, Praha 6, Praha 10, Praha 14 a Čakovice.

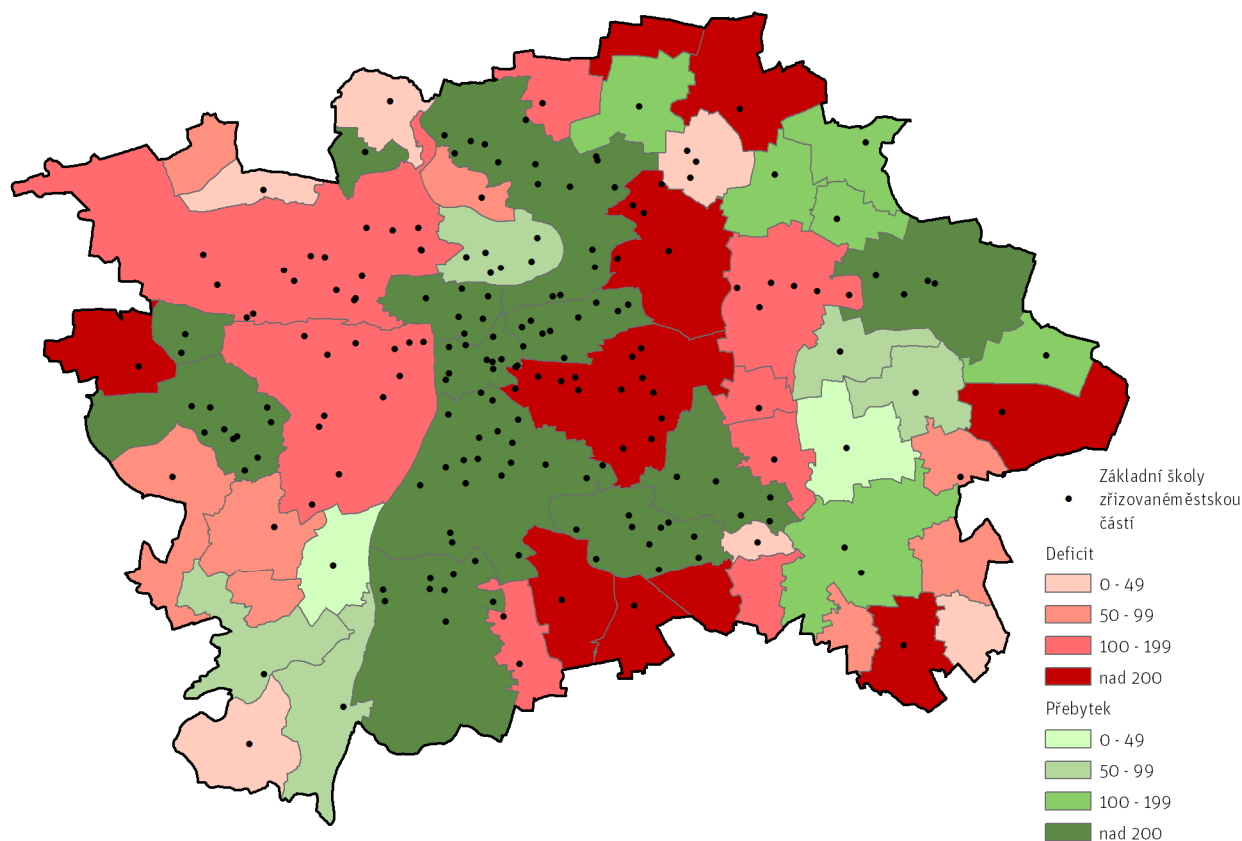
Téměř u všech jednotek BUC na Praze 5 je vykazován kapacitní přebytek nad 50 míst. Výjimkou jsou pouze dva BUC: Praha 5 – Smíchov_jih a Praha 5 – Košíře. V obou případech se jedná o vysokou nedostatečnost přesahující v prvním případě hranici 400 míst a ve druhém dokonce hranici 1 000 míst. V případě Prahy 5 – Smíchov_jih je to z velké části způsobeno absencí základní školy. Obdobná situace je na Praze 6 (viz příloha č. 3). Tři BUC jsou výrazněji přebytkové (Praha 6 – Petřiny, Praha 6 – Vokovice_Veleslavín a Praha 6 – Břevnov). Mírné kapacitní nedostatky jsou v BUC Praha 6 – Sedlec a Praha 6 – Ruzyně_letiště. V obou případech je absence základní školy. Vyšších kapacitních nedostatků dosahují BUC Praha 6 – Liboc_Ruzyně a Praha 6 – Šárecké údolí, kde také není základní škola. Nejvyšších kapacitních nedostatků dosahují BUC Praha 6 – Střešovice a Praha 6 – Hanspaulka, kdy se v prvním případě jedná o nedostatek více než 400 míst a ve druhém více než 600 míst.

Na Praze 10 vykazují, kromě dvou BUC, všechny výraznější kapacitní nedostatky přesahující 50 míst. Přebytky jsou pouze v BUC Praha 10 – Vršovice a Praha 10 – Malešice. Na Praze 14 jsou výrazněji přebytkové BUC Praha 14 – Hloubětín, Praha 14 – Černý Most a Praha 14 – Kyje. Vysoké kapacitní nedostatky vykazují BUC Praha 14 – Hutě (téměř 400 míst) a Praha 14 – Hostavice (více než 550 míst). Kapacitně přebytkovou oblastí Čakovic je BUC Čakovice. V případě BUC Čakovice – Třeboradice (téměř 200 míst) a Čakovice – Miškovice (více než 250 míst) jsou vykazány kapacitní nedostatky. V obou případech je absence základní školy (viz příloha č. 3).

U 7 městských částí (dále nedělených na BUC) je kapacitní nedostatečnost v rozmezí 50 – 99 míst (Benice, Koloděje, Královice, Lochkov, Přední Kopanina, Slivenec a Troja) a dalších 4 (také nedělených na BUC) je kapacitní nedostatečnost v rozmezí 100 – 199 míst (Dolní Chabry, Dolní Měcholupy, Křeslice a Štěrboholy). Do těchto dvou kategorií ještě řadíme městské části Libuš a Řeporyje, u kterých je územní rozdílnost v kapacitních nedostatkách. Některé (převážně okrajové) městské části Prahy vykazují vyšší kapacitní nedostatky přesahující hodnotu 200 míst (Březiněves, Kunratice, Praha 21 a Šeberov) a některé i hodnotu 400 míst (Újezd). V těchto dvou kategoriích jsou pak i městské části Kolovraty a Zličín, kde je ovšem vnitřní územní diferenciací.

Specifická situace je také na Praze 9. Celá tato městská část vykazuje vysoký kapacitní nedostatek s hodnotou přes 1 400 míst. Kromě toho také všechny jednotky BUC vykazují rozdílné hodnoty kapacitních nedostatků. Nejhorší je situace v BUC Praha 9 – Harfa_Hloubětín (přes 500 míst). Vysoké hodnoty jsou také u Prahy 9 – sídliště Prosek (přes 400 míst) a Prahy 9 – Hrdlořezy (přibližně 300 míst). Praha 9 – Nové Vysočany vykazuje hodnotu okolo 130 míst a nejméně je zaznamenáno na Praze 9 – Vysočanech_Libni (pod 50 míst).

TEORETICKÁ KAPACITNÍ (NE)DOSTATEČNOST ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZŘIZOVANÝCH MĚSTSKÝMI ČÁSTMI (2018)



Zdroj: IPR Praha

2.1.2 ----- SKUTEČNÁ NAPLNĚNOST PRAŽSKÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZŘIZOVANÝCH MĚSTSKÝMI ČÁSTMI

Zde se pracuje s počty žáků, kteří základní školu skutečně navštěvují bez ohledu na trvalé bydliště. V případě osmi městských částí nelze skutečnou naplněnost vůbec hodnotit. Tyto městské části totiž nemají zřízenou základní školu. Jedná se o Benice, Březiněves, Královice, Křeslice, Lochkov, Nedvězí, Přední Kopaninu a Újezd. U ostatních městských částí je naplněnost základních škol v rozmezí přibližně 70 % až 100 % skutečné kapacity. Obecně lze za „úplnou“ kapacitní naplněnost škol považovat hodnoty od 90 % výše.

Městské části Čakovice a Šeberov mají absolutní naplněnost, tedy 100 %. Vysoká naplněnost v rozmezí 90 % až téměř 100 % je v případě dalších 18 městských částí: Dolní Chabry, Dolní Měcholupy, Dolní Počernice, Klánovice, Koloděje, Libuš, Lipence, Lysolaje, Petrovice, Řeporyje, Satalice, Štěrboholy, Velká Chuchle, Praha 6, Praha 16, Praha 20, Praha 21 a Praha 22. V případě Prahy 20 a Prahy 22 je rozdíl v absolutním vyjádření více než 150 míst, v případě Prahy 6 dokonce více než 750 míst.

V rozmezí 80% až 90% kapacitní naplněnosti jsou základní školy v 15 městských částech Prahy (Běchovice, Dubeč, Kolovraty, Kunratice, Nebušice, Slivenec, Suchdol, Vinoř, Zličín, Praha 1, Praha 2, Praha 7, Praha 9, Praha 10 a Praha 18). Tady ve 3 případech překračuje absolutní hodnota počet 100 míst (Kunratice, Suchdol a Vinoř), v dalších 3 případech se pohybuje mezi 200 – 500 místy (Praha 1, Praha 9 a Praha 18). Na Praze 2 a Praze 7 je hodnota v rozmezí 500 - 1 000 míst a na Praze 10 dokonce převyšuje hodnotu 1 500 míst.

V dalších 11 případech (Ďáblice, Troja, Zbraslav, Praha 3, Praha 4, Praha 5, Praha 8, Praha 11, Praha 14, Praha 15 a Praha 17) je kapacitní naplněnost v intervalu od 70 % do 80 %, což je poměrně příznivá situace. S výjimkou městské části Troja se jedná o vysoké rozdíly mezi kapacitou a počtem žáků (vyjádřeno v absolutních číslech). V rozmezí 100 – 500 míst jsou volná místa na Zbraslavi a v Ďáblicích. Praha 14 a Praha 17 mají volná místa v rozmezí hodnot 500 až 1 000. Hodnot nad 1 000 volných míst dosahují na Praze 3, Praze 5 a Praze 15. Hodnot nad 2 000 míst na Praze 4, Praze 8 a Praze 11. Zbýlé tři městské části (z celkového výčtu) mají skutečnou

kapacitní naplněnost těsně pod hranicí 70 % (Praha 12, Praha 13 a Praha 19). V absolutním vyjádření se jedná o přibližně 350 míst (Praha 19) a více než 2 000 míst (Praha 12 a Praha 13).

2.1.3 ----- DOCHÁZKOVÁ DOSTUPNOST PRAŽSKÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZŘIZOVANÝCH MĚSTSKÝMI ČÁSTMI

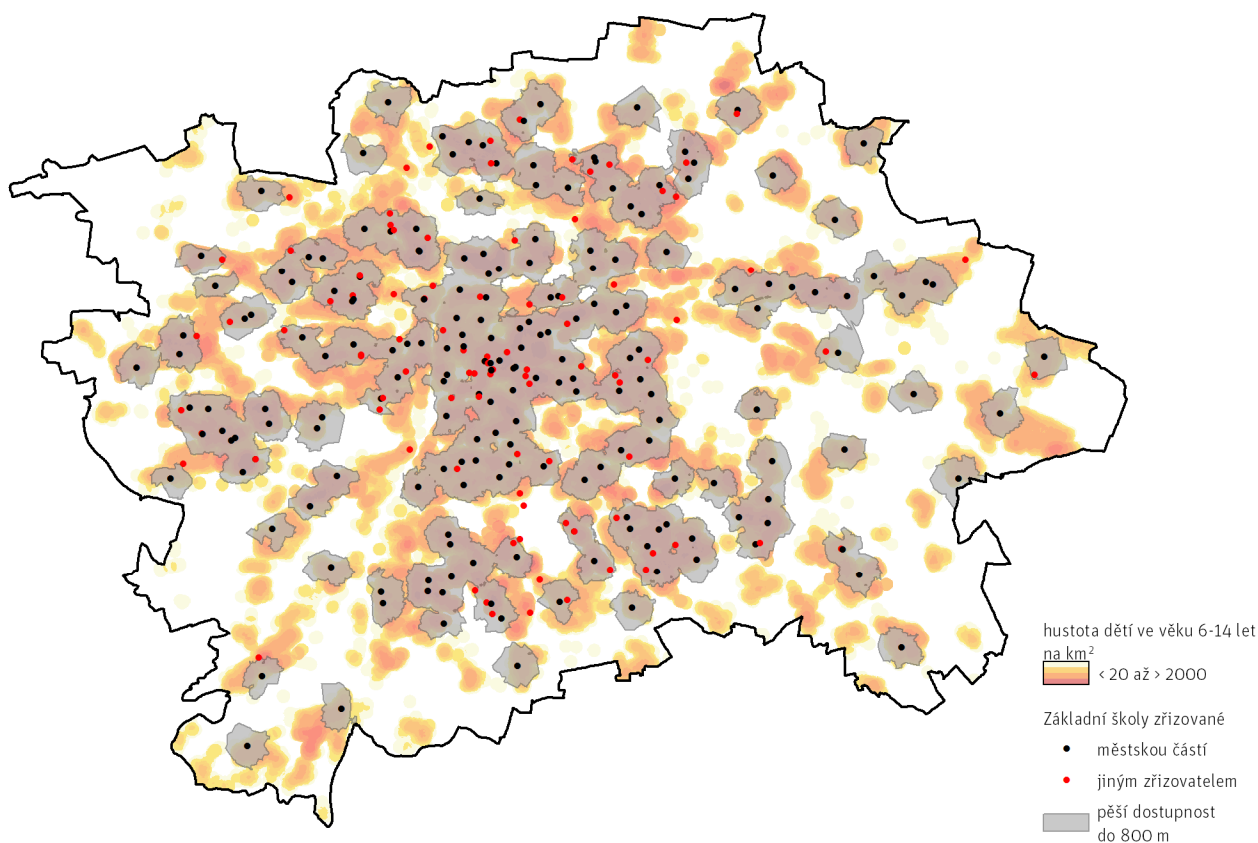
Kromě samotné kapacitní dostatečnosti je důležitá také dostupnost základních škol. Jak uvádí Maier a kol. (2016) je ideální a doporučenou vzdáleností základní devítileté školy od bydliště hodnota 800 m. Tato hodnota může být také odlišná v případě dobré dostupnosti MHD. Jistá tolerance je navíc možná s ohledem na sídelní strukturu a strukturu zástavby. Pro posouzení dobré docházkové dostupnosti do základních škol zřizovaných městskými částmi byla použita jako podklad mapa hustoty obyvatel ve věku 6 až 14 let. Pro komplexnější pohled jsou do mapy umístěny bodově i školy, které mají jiného zřizovatele než městské části.

Při posouzení této ideální docházkové dostupnosti je vidět (viz **Mapa 02**), že v centrální části Prahy je tato dostupnost splněna. Velice zřídka se objevují „ostrůvky“ s vyšší mírou hustoty zalidnění, ale vzhledem k síti MHD se tato skutečnost nejeví jako zásadní problém. Je také zřejmé, že oblasti ideální docházkové vzdálenosti z velké části kopírují hustotu zalidnění obyvatel ve věku 6 až 14 let v rámci Prahy. Oproti centrální části se místa s vyšší hustotou zalidnění mimo ideální docházkovou vzdálenost vyskytují ve zbytku Prahy častěji. Kompenzací této nedostupnosti však může být kvalitní síť MHD.

Za oblasti s vyšší hustotou zalidnění dětí ve věku 6 až 14 let mimo docházkovou dostupnost by se daly označit tyto: jižní část BUC Zbraslav, východní část BUC Praha 5 – Hlubočepy_Barrandov až západní část BUC Praha 4 – Novodvorská_Hodkovičky, jižní část Prahy 21, BUC Praha 14 – Hostavice a jeho pomezí s Dolními Počernicemi, BUC Praha 9 – Harfa_Hloubětín a BUC Praha 9 – Hrdlořezy. V severozápadní části Prahy by se také mohlo hovořit o místech s vyšší hustotou zalidnění mimo docházkovou dostupnost, ale tato místa již nevytváří tak velké plochy.

MAPA / 02

LOKALIZACE ZÁKLADNÍCH ŠKOL A JEJICH DOCHÁZKOVÁ DOSTUPNOST (2018)



Zdroj: IPR Praha

2.2 ZÁKLADNÍ ŠKOLY ZŘIZOVANÉ OSTATNÍMI ZŘIZOVATELI

Jak již bylo zmíněno, mohou základní školy zřizovat i jiné subjekty (církve, ministerstva, kraje nebo soukromé subjekty privátního sektoru). Základní školy zřizované církvemi (podobně jako u mateřských škol) mohou mít různě odlišný charakter vzdělávání oproti základním školám zřizovaným městskými částmi. Rozdíly nemusí být veliké, často spočívají jen v zařazení náboženství (křesťanství, judaismus) do vzdělávacího procesu. Některé jsou zřizovány pro děti se specifickými potřebami nebo poruchami (logopedické vady, mentální postižení, autismus). U těchto typů základních škol bývá zpravidla školné, které má pokrývat vzdělávání dětí.

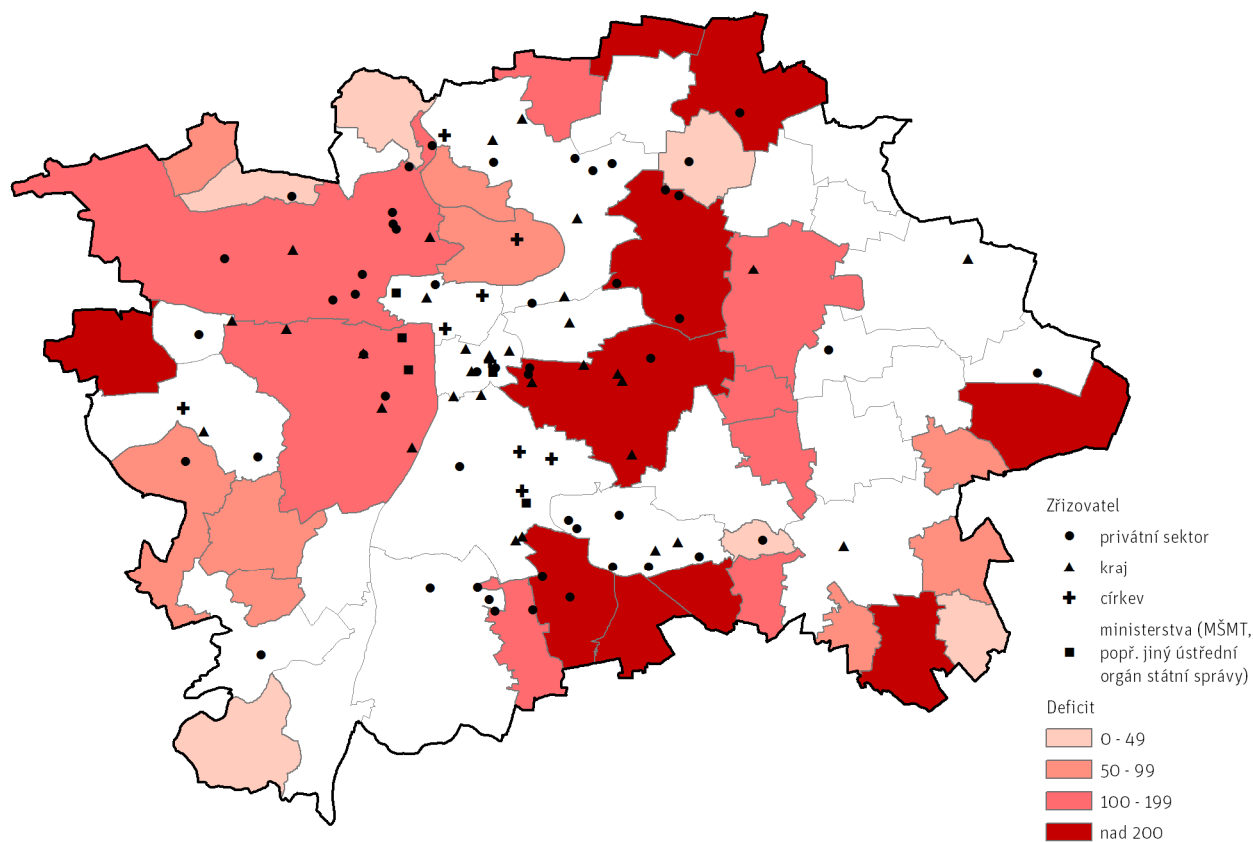
Pro děti se specifickými poruchami a různými druhy postižení bývají základní školy zřizovány zpravidla ministerstvem školství (MŠMT). Jedná se často o děti se sluchovým a zrakovým postižením. Může se však jednat také o střediska výchovné péče nebo diagnostické ústavy pro české děti i pro cizince. Kromě ministerstev zřizují speciální základní školy také kraje. Jsou zřizovány pro děti s různou formou postižení (sluchové, zrakové, mentální) nebo s různými vadami (např. logopedickými). Ale také s poruchami chování nebo poruchami učení. Do těchto škol však často chodí i žáci bez diagnózy jakýchkoliv vad. V neposlední řadě kraje také zřizují základní školy při nemocničních zařízeních (např. fakultní nemocnice).

Svůj podíl na vzdělávání žáků mají také privátní základní školy, kterých je okolo 14 %, což jsou přibližně 3 % dětí (viz **Tabulka 01**). Tyto základní školy buď doplňují kapacitu těch, jež zřizují městské části, nebo mohou být alternativou ke klasické formě vzdělávání. Snaží se vzdělávat odlišným způsobem než klasické české školství (např. Montessori, Waldorfské školy) nebo jsou přímo zřizovány pro cizince na našem území (např. pro děti z Japonska nebo Velké Británie). Do úplnosti výčtu je potřeba uvést, že základní školy se mohou také více specializovat na jazykovou přípravu (cizí jazyky – většinou angličtina), na umělecký rozvoj (převážně hudební) nebo na děti se specifickými potřebami (např. děti s poruchou autistického spektra, se smyslovým postižením – viz výše). Na soukromých základních školách je placeno školné.

Při pohledu do následující **Mapy 03** můžeme vidět rozmístění základních škol, jejichž zřizovatelem není městská část. Kapacity těchto škol jsou většinou menší než v případě základních škol zřizovaných městskými částmi. Přesto v některých případech mohou chybějící kapacitu škol doplňovat. Ovšem s přihlédnutím k výše zmíněným faktům (ekonomickým a sociálním) s tím nelze úplně počítat. Navíc i přes přítomnost těchto školských zařízení existuje kapacitní nedostatečnost. V některých (hlavně okrajových) městských částech tato zařízení nejsou vůbec (Přední Kopanina, Suchdol, Dolní Chabry, Březiněves, Praha 21, Koloděje, Královice, Benice, Kolovraty, Nedvězí, Křeslice, Újezd, Šeberov, Lipence a Zličín). Absence těchto zařízení je ještě v městských částech Slivenec, Lochkov a Troja, které vykazují nedostatečnost v rozmezí 50 – 99 míst, a dále ještě Dolní Měcholupy a Štěrboholy, které také vykazují kapacitní nedostatečnost – a to v rozmezí 100 – 199 míst.

Přestože některé základní školy, díky účelu svého vzniku nemohou doplnit síť těchto infrastrukturních potřeb, jsou pro infrastrukturu města nezbytné a nepostradatelné. Jedná se převážně o základní školy pro děti s různými formami postižení (sluchové, zrakové, tělesné i mentální) nebo poruchami (učení či chování). Stejně jako ostatní děti mají právo na vzdělávání. Navíc v rámci procesu inkluze jsou často ve třídách s intaktními dětmi (bez postižení). Speciální základní školy mají celoměstský charakter, tudíž se jejich rozmístění řídí jinými vlivy než v případě základních škol, které zřizují městské části.

LOKALIZACE ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZŘIZOVANÝCH OSTATNÍMI ZŘIZOVATELI VE VZTAHU KE KAPACITNÍ NEDOSTATEČNOSTI (2018)



Zdroj: IPR Praha

2.3 DOJÍŽDKA DO PRAŽSKÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOL

Praha je díky svým funkcím (ekonomické, sociální, dopravní...) přirozeným spádovým centrem pro široké okolí (s přesahem do více krajů České republiky). Logicky se to projevuje i v oblasti regionálního školství. Jak můžeme vidět z **Tabulky 01** (viz kapitola 2), je sice podíl středočeských žáků na celkovém počtu žáků pražských základních škol „jen“ přibližně 8 %, ovšem v absolutních číslech se jedná o téměř 8 000 žáků. Toto číslo již není zanedbatelné.

Vyjíždějící do pražských základních škol ze Středočeského kraje jsou z převážné části děti bydlící v bývalých okresech Praha východ (přibližně 40 % vyjíždějících) a Praha západ (přibližně 45 % vyjíždějících). Jejich podíl na celkovém počtu vyjíždějících dosahuje téměř 85 %. Jíloviště je obec, ze které procentuálně vyjíždí nejvíce žáků z dané věkové skupiny (něco málo přes 90 %). V absolutních číslech vyjíždí nejvíce žáků z obce Vestec (280) (viz následující **Tabulka 04**). Další 17 obcí z bývalých okresů Praha východ a Praha západ má hodnotu vyjíždějících vyšší nebo rovnu 100 žáků. U čtyř obcí hodnota přesahuje dokonce hranici 200 žáků: Vestec, Jesenice, Zdiby a Květnice. Těchto 18 obcí (s vyjížděkou 100 a více) se podílí na počtu vyjíždějících ze Středočeského kraje na pražské základní školy více než 35 % a hodnotou přibližně 2 780 žáků.

POČTY VYJÍZDĚJÍCÍCH ŽÁKŮ Z OBCÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE NA PRAŽSKÉ ZÁKLADNÍ ŠKOLY (03/2018)

obec	SO ORP	okres	počet žáků	podíl na obyvatelstvu ve věku 6 až 14 let (%)
Vestec	Černošice	Praha západ	280	71,6
Jesenice	Černošice	Praha západ	266	19,3
Zdiby	Brandýs/Labem	Praha východ	244	43,3
Květnice	Brandýs/Labem	Praha východ	216	71,5
Hostivice	Černošice	Praha západ	186	19,3
Horoměřice	Černošice	Praha západ	182	35,5
Roztoky	Černošice	Praha západ	164	15,2
Velké Přílepy	Černošice	Praha západ	145	25,7
Šestajovice	Brandýs/Labem	Praha východ	140	22,9
Přezletice	Brandýs/Labem	Praha východ	135	73,4
Psáry	Černošice	Praha západ	132	26,7
Jenštejn	Brandýs/Labem	Praha východ	124	63,6
Bašf	Brandýs/Labem	Praha východ	123	33,5
Hovorčovice	Brandýs/Labem	Praha východ	122	35,6
Dolní Břežany	Černošice	Praha západ	118	17,9
Jinočany	Černošice	Praha západ	107	46,7
Radonice	Brandýs/Labem	Praha východ	100	76,3

Zdroj: IPR Praha. Pozn.: Brandýs/Labem (Brandýs nad Labem – Stará Boleslav).

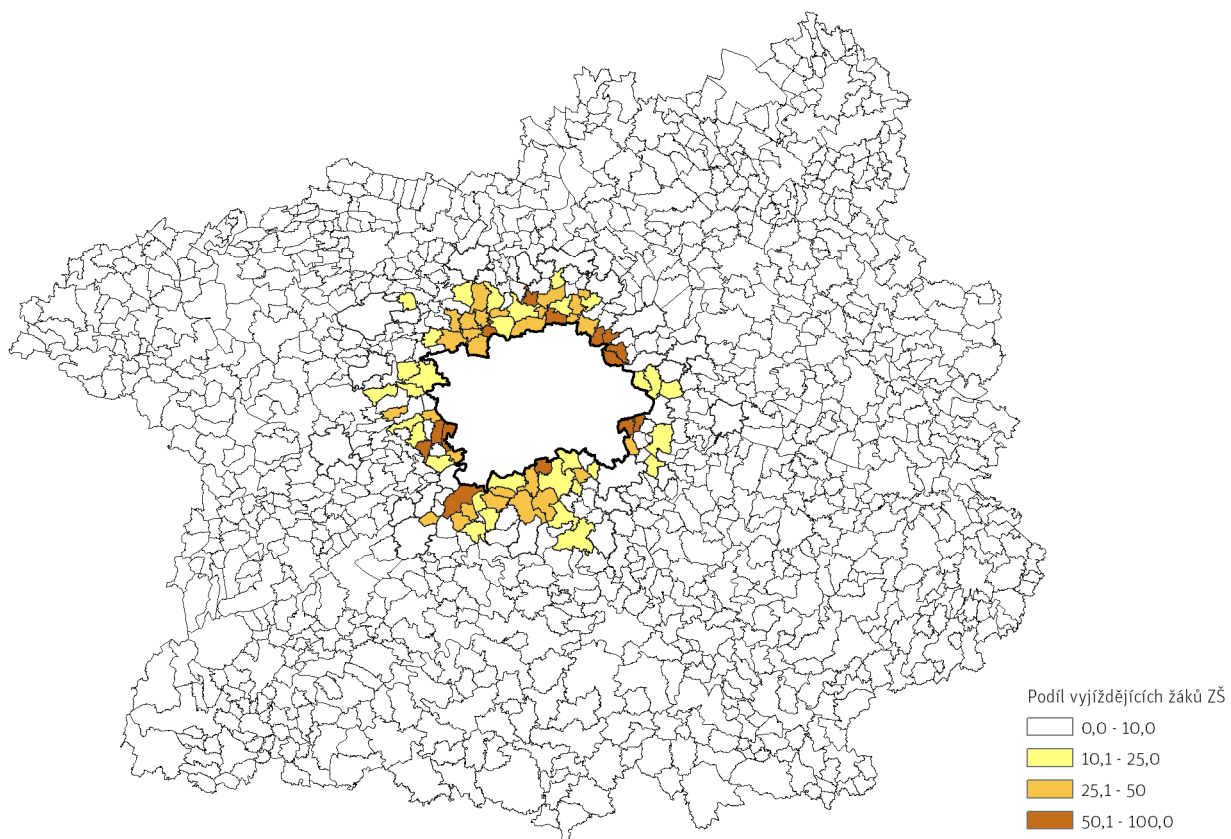
Na následující **Mapě 04** můžeme vidět procentuální zastoupení vyjíždějících žáků z obcí Středočeského kraje do pražských základních škol. Prahovou hodnotou pro zobrazení do mapy byl počet vyjíždějících v absolutní hodnotě 20 a vyšší. Toto kritérium splňuje 97 obcí Středočeského kraje. A z těchto 97 obcí se jich 88 nachází v bývalých okresech Praha východ a Praha západ. 14 obcí má procentuální podíl vyjíždějících žáků na dané věkové skupině vyšší než 50 %. Nejvyšší podíl je v obci Přezletice (přes 73 %). Všechny obce s vyšším než 50% podílem se nacházejí v bývalých okresech těsně přiléhajících k Praze (Praha východ a Praha západ).

Mimo okresy Praha východ a Praha západ se nachází 9 obcí. 4 obce v bývalém okrese Kladno (Buštěhrad, Kladno, Stehelčevy a Unhošť), 3 obce v bývalém okrese Mělník (Kostelec nad Labem, Kralupy nad Vltavou a Neratovice) a po jedné obci v bývalých okresech Beroun (Beroun) a Kolín (Český Brod). Z těchto obcí má nejvýraznější podíl zastoupení žáků vyjíždějících z dané věkové skupiny na pražské základní školy obec Stehelčevy (přibližně 20 %). U ostatních obcí je tento procentuální podíl zanedbatelný a u žádné nepřesahuje hodnotu 7 %. V rámci absolutních hodnot je z těchto obcí nejvyšší hodnota u obce Kladno (přibližně 60 žáků).

Dojíždka do pražských základních škol z obcí Středočeského kraje je v rámci celého kraje nerovnoměrná. Má spíše regionální až lokální význam a je logicky vázána v nejbližším zázemí Prahy. Důvodů pro dojíždku zrovna do pražských základních škol může být celá řada. Navíc s různou mírou objektivit. Často se jedná o kvalitu vzdělávání, dobrou dopravní dostupnost (mnohdy spojenou s dojíždkou rodičů dítěte do zaměstnání), případně se může jednat o zcela jiný (možná i nahodilý) faktor. To se může například týkat výše zmíněných obcí z bývalých okresů Kladno, Beroun, Mělník nebo Kolín.

Rozdíly jsou také v rámci pražských základních škol, na které žáci ze Středočeského kraje dojíždějí. Obecně jsou pozorovatelné silné dojíždkové proudy do centrální části Prahy (Praha 1, Praha 2 nebo Praha 3). Ovšem vzhledem k dobré dopravní dostupnosti obcí v zázemí Prahy je dojíždka realizována i do základních škol v okrajových částech Prahy. Většinou se jedná o přilehlé obce v zázemí Prahy přímo nebo těsně sousedící s danou městskou částí (případně jednotkou BUC v rámci dané městské části).

PODÍLY POČTU VYJÍZDĚJÍCÍCH ŽÁKŮ Z OBCÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE NA PRAŽSKÉ ZÁKLADNÍ ŠKOLY (2018)



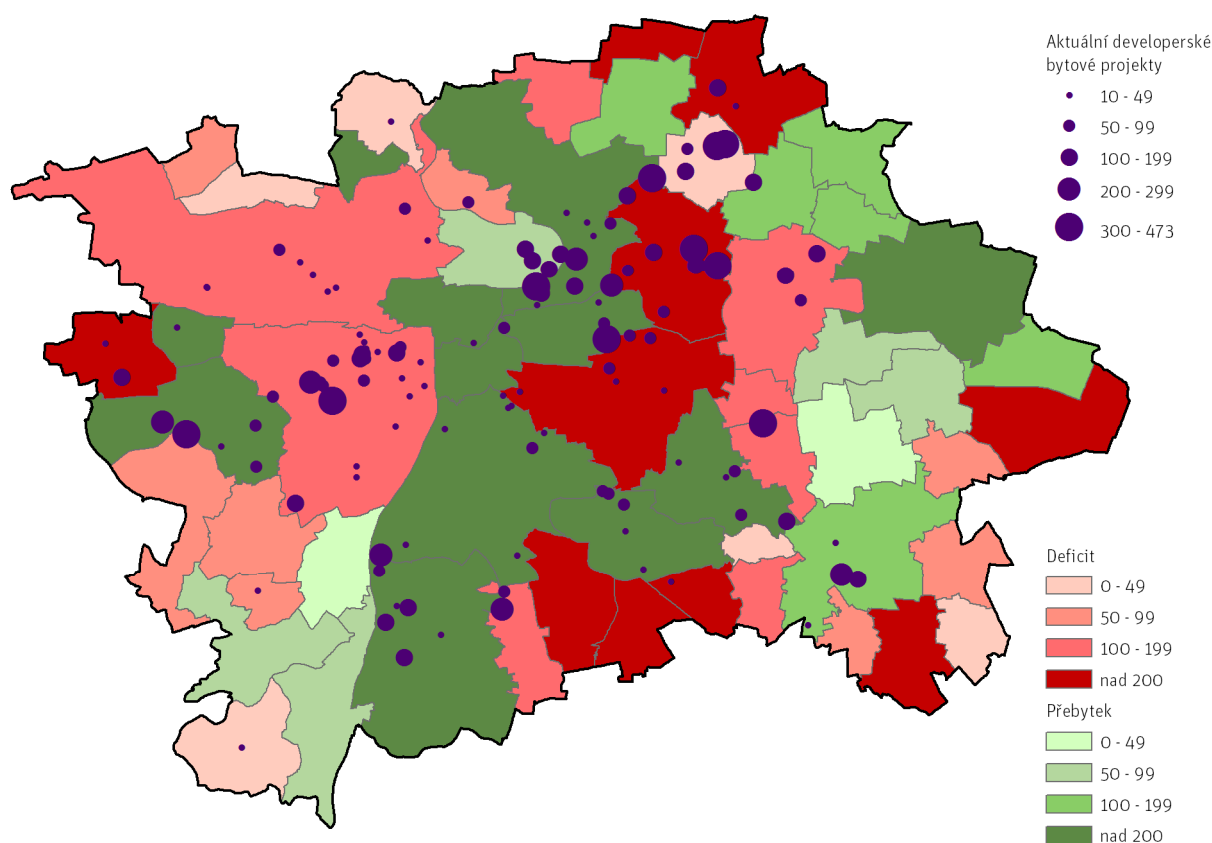
Zdroj: IPR Praha

3 Zhodnocení vlivu aktuální bytové výstavby na infrastrukturní potřeby

V rámci developerských projektů na území města Prahy dojde k navýšení počtu bytů v některých městských částech a s tím i navýšení počtu obyvatel. A to včetně věkových kategorií, jež navštěvují mateřské nebo základní školy. Aktuální bytová výstavba se týká 29 městských částí: Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 4, Praha 5, Praha 6, Suchbátka, Praha 7, Troja, Praha 8, Praha 9, Praha 10, Praha 11, Újezd, Praha 12, Libuš, Praha 13, Řeporyje, Praha 14, Praha 15, Dolní Měcholupy, Lipence, Lochkov, Praha 17, Zličín, Praha 18, Čakovice, Praha 19 a Praha 22. Tato výstavba není rovnoměrná v rámci všech zmíněných městských částí (Němec, 2018). Výstavba se pohybuje v rozmezí přibližně 10 bytů (Praha 17) až 2 070 bytů (Praha 9). V příložené **Mapě 05** jsou projekty rozmístěny v rámci městských částí a rozlišeny dle velikosti výstavby.

MAPA / 05

KAPACITNÍ (NE)DOSTATEČNOST ZÁKLADNÍCH ŠKOL VE VZTAHU K NOVÉ BYTOVÉ VÝSTAVBĚ REALIZOVANÉ PROSTŘEDNICTVÍM AKTUÁLNÍCH DEVELOPERSKÝCH PROJEKTŮ



Zdroj: IPR Praha

Můžeme vidět, že v rámci realizace developerských projektů dojde s největší pravděpodobností k přírůstku populace ve sledované věkové skupině (6 až 14 let) jak na území městských částí, kde je vykazována teoretická kapacitní nedostatečnost (např. Praha 9, Praha 10, Zličín, Čakovice), tak na území těch, kde je teoretická kapacitní přebytkovost (např. Praha 3, Praha 8, Praha 12 nebo Praha 13). Díky této výstavbě se zřejmě situace zhorší, ale nemusí tím nutně dojít ke kapacitní nedostatečnosti. To je případ Prahy 3, Prahy 4, Prahy 8,

Prahy 11, Prahy 12, Prahy 13, Prahy 15, Prahy 19 a Prahy 22. U některých městských částí zase dojde k prohloubení kapacitního nedostatku. Bude se to zřejmě týkat Prahy 2, Prahy 5, Prahy 6, Prahy 9, Prahy 10, Prahy 14, Prahy 18, Čakovice, Dolních Měcholup, Libuše, Řeporyjí, Troji a Zličína. K přechodu z kategorie přebytku do kategorie nedostatku nejspíš dojde na Praze 7, kde by se kapacitní nedostatek měl pohybovat pod hranicí 60 míst.

Souhrnem by se tedy situace v městských částech dala zhodnotit takto. Největší předpokládaný přírůstek obyvatel ve sledované věkové skupině je v městských částech Praha 9 (přibližně 450 dětí) a Praha 5 (přibližně 400 dětí). Dále pak na Praze 8 (přibližně 260 dětí), Praze 12 (přibližně 220 dětí), Praze 18 (přibližně 200 dětí), Praze 7 (přibližně 110 dětí) a Praze 3 (přibližně 100 dětí), což jsou rozhodně přírůstky nezanedbatelné. U městských částí Praha 4, Praha 6, Praha 10, Praha 13, Praha 14, Praha 15, Praha 22, Dolní Měcholupy a Řeporyje by byl přírůstek v rozmezí 50 až 99 dětí ve věku 6 až 14 let. U zbylých 7 částí (Praha 2, Praha 11, Praha 19, Čakovice, Libuš, Troja a Zličín) nepřesáhne nárůst hodnotu 50 dětí ve věku 6 až 14 let (viz příloha č. 4).

V rámci některých městských částí může dojít k přesunu z kategorie přebytku do kategorie nedostatku za nižší zvolené územní jednotky BUC. Týká se to však pouze dvou jednotek BUC ve dvou městských částech. Na Praze 8 se jedná o BUC Praha 8 – Karlín, kde nejspíš dojde ke vzniku kapacitní nedostatečnosti v hodnotě přibližně 60 míst. Týkat se to nejspíš bude také BUC Praha 18 – Letňany, kde by tak mohl vzniknout kapacitní nedostatek přibližně 25 míst.

Vliv nové bytové výstavby může ovlivnit také skutečnou naplněnost základních škol. V případě městské části Čakovice tak může dojít k přírůstku obyvatel ve věku 6 až 14 let (přibližně 45), přičemž tato městská část již v současné době vykazuje 100% skutečnou kapacitní naplněnost. Předpokládané přírůstky obyvatel (6 až 14 let) nad hodnotu 75 lze očekávat v městských částech Dolní Měcholupy, Řeporyje a Praha 22. Tyto 3 městské části mají skutečnou kapacitní naplněnost v rozmezí 90 % až 100 %. V intervalu 90% až 100% skutečné kapacitní naplněnosti jsou také městské části Praha 6 (přírůstek přibližně 60 dětí) a Libuš (přírůstek přibližně 15 dětí). Přehled zhodnocení bytové výstavby a jejího vlivu na kvalitu infrastrukturních potřeb je v příloze č. 4.

4 Zhodnocení vlivu demografického vývoje do roku 2030 na infrastrukturní potřeby

Kromě hodnocení krátkodobého demografického vývoje ovlivněného aktuální bytovou výstavbou je dobré hodnotit i střednědobý demografický vývoj populace. Pro oblast školství a vzdělávání obecně jsou tyto prognózy důležitým zdrojem informací pro zajištění a udržování infrastruktury. Na rozdíl od roku 2018 již nelze počítat se skutečnou naplněností základních škol. Je zde tedy pracováno pouze s teoretickou naplněností a to za předpokladu, že se změní demografická situace, ale struktura školských zařízení zůstane beze změny.

TAB / 05

KAPACITNÍ NEDOSTATEČNOST (≥50 MÍST) ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZŘIZOVANÝCH MĚSTSKÝMI ČÁSTMI (2030)

městská část	nedostatek kapacit	přítomnost škol(y)	kapacity škol v okolních územních celcích	podíl ze sledované věkové skupiny (%)
Praha 9	2 617	je, ale nedostačuje	výrazné kapacitní nedostatky, viz příloha č. 5	42
Praha 10	1 354	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 5	15
Praha 6	1 119	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 5	11
Praha 5	1 068	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 5	13
Zličín	838	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	84
Praha 7	770	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 5	18
Praha 22	406	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 5	22
Újezd	367	není	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	100
Dolní Měcholupy	361	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	71
Praha 18	308	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	14
Čakovice	294	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 5	21
Libuš	287	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	27
Dolní Chabry	244	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	35
Praha 14	227	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 5	5
Kolovraty	214	je, ale nedostačuje	nedostatek kapacit v MČ i v okolí	36
Šeberov	206	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	63
Praha 3	197	je, ale nedostačuje	rozdílnost v rámci MČ, viz příloha č. 5	3
Březiněves	193	není	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	100
Slivenec	184	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	34
Řeporyje	184	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	31
Štěrboholy	151	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	50
Lochkov	83	není	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	100
Benice	82	není	nedostatek kapacit v MČ i v okolí	100
Kunratice	77	je, ale nedostačuje	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	9
Křeslice	77	není	nedostatek kapacit v MČ i v okolí	100
Koloděje	67	je, ale nedostačuje	nedostatek kapacit v MČ i v okolí	34
Přední Kopanina	66	není	částečně volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost	100
Královice	57	není	nedostatek kapacit v MČ i v okolí	100

Zdroj: IPR Praha

Demografická prognóza počítá do roku 2025 s nárůstem populace, včetně dotčené věkové skupiny dětí (6 až 14 let). Po roce 2025 bude docházet k mírnému poklesu (viz Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy: O Demografii). I přesto budou na základních školách děti narozené v tzv. „silných ročnících“. Tato situace je patrná jak z tabulek (**Tabulka 05** a **Tabulka 06**), tak i z **Mapy 06**. Pozitivní situace zůstává v nejužším centru Prahy (Praha 1 a Praha 2) a také v některých větších městských částech Prahy (např. Praha 4, Praha 8, Praha 12 nebo Praha 20). Stabilní je také situace na Praze 11 a Praze 13.

U 28 městských částí lze předpokládat kapacitní nedostatečnost od 50 míst a více. V rozmezí 50 – 99 míst by se vyskytovalo 7 městských částí (Benice, Koloděje, Královice, Křeslice, Kunratice, Lochkov a Přední Kopanina). 5 městských částí by bylo v rozmezí 100 – 199 míst (Březiněves, Řeporyje, Slivenec, Štěrboholy a Praha 3). Dalších 12 městských částí by přesáhlo hodnotu 200 míst kapacitní nedostatečnosti (Čakovice, Dolní Chabry, Dolní Měcholupy, Kolovraty, Libuš, Šeberov, Újezd, Zličín, Praha 7, Praha 14, Praha 18 a Praha 22). Nejhorší situace by byla v případě městských částí Praha 5, Praha 6, Praha 9 a Praha 10, kde hodnoty přesahují hranici 1 000 míst. V případě Prahy 9 dokonce 2 500 míst (viz **Tabulka 05**).

V rámci 8 městských částí (Praha 3, Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 10, Praha 14, Praha 22 a Čakovice), vykazujících kapacitní nedostatky, zřejmě dojde k územní diferenciaci, kdy u některých jednotek BUC budou kapacitní nedostatky a u některých kapacitní přebytky. V případě situace na Praze 5 budou zřejmě volné (Praha 5 – Smíchov_sever) a částečně volné (Praha 5 – Smíchov_jih a Praha 5 – Košíře) kapacity v okolních jednotkách BUC. Ovšem s různou mírou dostupnosti. Velice obdobná bude zřejmě situace i na Praze 6 (viz příloha č. 5). Je zde však méně volných kapacit a vzhledem k reliéfu a sídelní struktuře i horší dostupnost těchto volných kapacit.

Nedostatkem kapacit v rámci BUC i jeho okolí budou nejspíš postiženy hlavně BUC s periferní polohou (Čakovice – Miškovice, Praha 22 – Pitkovice, Praha 22 – Hájek). Kromě nich také některé, polohou méně exponované jednotky BUC (Praha 6 – Hanspaulka, Praha 7 – Holešovice_Bubny nebo Praha 9 – Vysočany_Libeň). V některých případech může být situace s kapacitní nedostatečností velice efektivně řešitelná v okolních jednotkách BUC (např. Praha 3 – západ, Praha 9 – sídliště Prosek, Praha 10 – Vršovice nebo Praha 10 – Vinohrady).

TAB / 06

SROVNÁNÍ SITUACE KAPACITNÍ NEDOSTATEČNOSTI ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZA ROKY 2018 A 2030

městská část	kapacitní (ne)dostatečnost			přítomnost škol(y)	komentář
	2018	2030	rozdíl		
Praha 9	- 1 432	- 2 617	- 1 185	je, ale nedostačuje	výrazné zhoršení, stále vysoká kapacitní nedostatečnost
Praha 10	- 779	- 1 354	- 575	je, ale nedostačuje	výrazné zhoršení, stále vysoká kapacitní nedostatečnost
Zličín	- 482	- 838	- 356	je, ale nedostačuje	zhoršení, vysoká kapacitní nedostatečnost
Újezd	- 421	- 367	+ 54	není	zlepšení, stále vyšší kapacitní nedostatečnost
Čakovice	- 302	- 294	+ 8	je, ale nedostačuje	malé zlepšení, stále vyšší kapacitní nedostatečnost
Kunratice	- 293	- 77	+ 216	je, ale nedostačuje	zlepšení, kapacitní nedostatečnost
Praha 21	- 259	- 35	+ 224	je, ale nedostačuje	zlepšení, mírná kapacitní nedostatečnost
Březiněves	- 223	- 193	+ 30	není	malé zlepšení, kapacitní nedostatečnost
Kolovraty	- 215	- 244	- 29	je, ale nedostačuje	malé zhoršení, stále vyšší kapacitní nedostatečnost
Šeberov	- 204	- 206	- 2	je, ale nedostačuje	malé zhoršení, stále vyšší kapacitní nedostatečnost
Dolní Měcholupy	- 191	- 361	- 170	je, ale nedostačuje	zhoršení, vyšší kapacitní nedostatečnost
Libuš	- 191	- 287	- 96	je, ale nedostačuje	zhoršení, vyšší kapacitní nedostatečnost
Praha 14	- 190	- 227	- 37	je, ale nedostačuje	malé zhoršení, vyšší kapacitní nedostatečnost
Praha 5	- 162	- 1 068	- 906	je, ale nedostačuje	výrazné zhoršení, vysoká kapacitní nedostatečnost
Štěrboholy	- 131	- 151	- 20	je, ale nedostačuje	malé zhoršení, stále kapacitní nedostatečnost
Křeslice	- 119	- 77	+ 42	není	malé zlepšení, stále kapacitní nedostatečnost
Praha 6	- 117	- 1 119	- 1 002	je, ale nedostačuje	výrazné zhoršení, vysoká kapacitní nedostatečnost
Dolní Chabry	- 106	- 244	- 138	je, ale nedostačuje	zhoršení, vyšší kapacitní nedostatečnost
Slivenec	- 97	- 184	- 87	je, ale nedostačuje	zhoršení, vyšší kapacitní nedostatečnost

Řeporyje	- 90	- 184	- 94	je, ale nedostačuje	zhoršení, vyšší kapacitní nedostatečnost
Lochkov	- 88	- 83	+ 5	není	malé zlepšení, stále kapacitní nedostatečnost
Benice	- 82	- 82	0	není	beze změny, stále kapacitní nedostatečnost
Koloděje	- 67	- 67	0	je, ale nedostačuje	beze změny, stále kapacitní nedostatečnost
Královice	- 54	- 57	- 3	není	malé zhoršení, stále kapacitní nedostatečnost
Přední Kopanina	- 53	- 66	- 13	není	malé zhoršení, stále kapacitní nedostatečnost
Troja	- 51	- 44	+ 7	je, ale nedostačuje	malé zlepšení, mírná kapacitní nedostatečnost

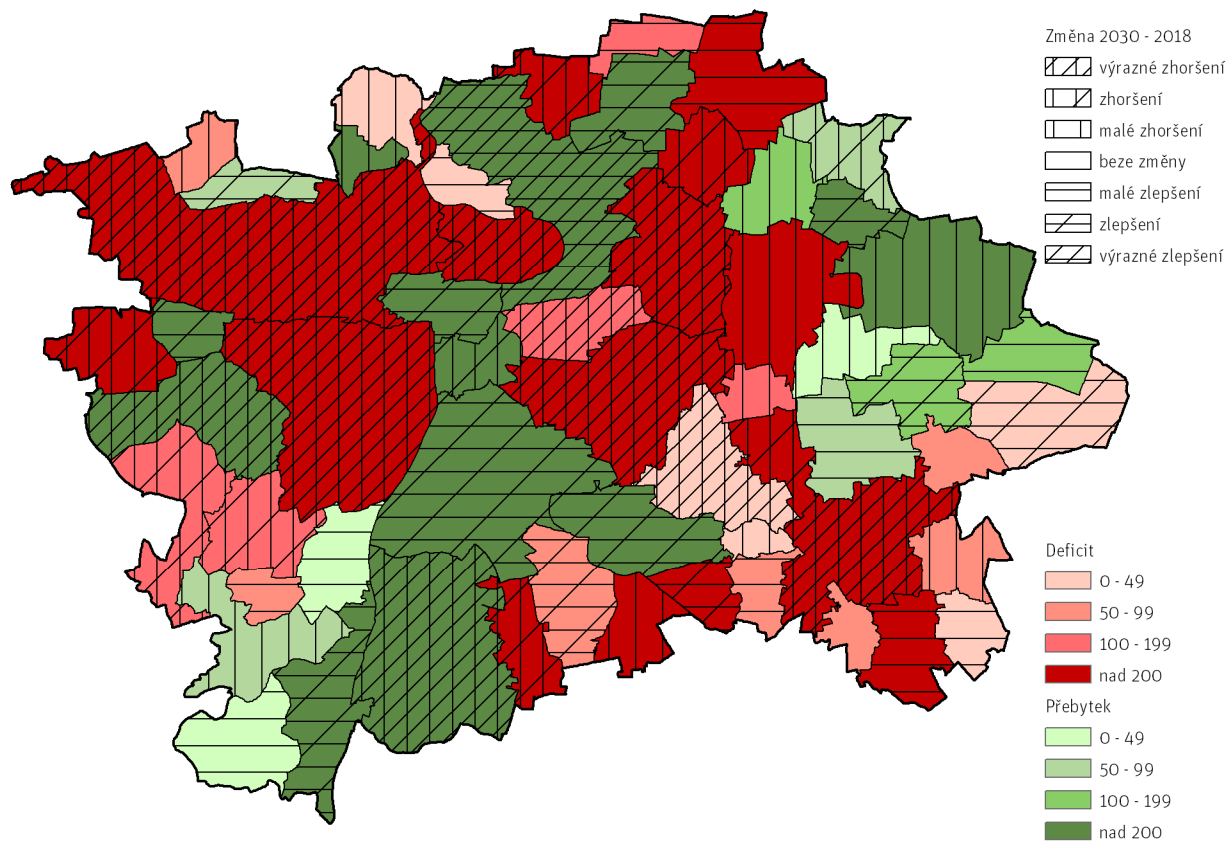
Zdroj: IPR Praha

V **Tabulce 06** jsou vyhodnoceny městské části, kde základní školy vykazovaly v roce 2018 vysokou míru nedostatečnosti kapacit. Je zde také prognózovaný stav v roce 2030 a rozdíl těchto dvou let v absolutním vyjádření. V tabulce jsou doložena tvrzení z prvních odstavců této kapitoly. Postupně se v některých městských částech bude objevovat problém s kapacitní nedostatečností základních škol. V případě kapacit základních škol na Praze 6 a Praze 9 se jedná o více než 1 000 míst. Na Praze 5 je to přibližně o 900 míst a na Praze 10 přes 550 míst. U žádné z kapacitně nedostatečkových městské části (od 50 míst výše) nedošlo k přesunu do kategorie kapacitního přebytku.

V případě městských částí Kolovraty, Královice, Přední Kopanina, Šeberov, Štěrboholy a Praha 14 dochází k mírnému zhoršení situace. Úbytek kapacit nepřesahuje hodnotu 40 míst. V případě městských částí Benice a Koloděje by situace zůstala nezměněna. Mírné zlepšení kapacit je patrné u městských částí Březiněves, Čakovice, Křeslice, Lochkov, Troja a Újezd (do přibližně 50 míst). Výrazné zlepšení (přesahující hodnotu 200 míst) je vidět v případě městských částí Kunratic a Praha 21. Změnu stavu teoretické kapacitní naplněnosti za všechny městské části je možné vidět v **Mapě 06**.

MAPA / 06

KAPACITNÍ (NE)DOSTATEČNOST ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZŘIZOVANÝCH MĚSTSKÝMI ČÁSTMI V ROCE 2030



Zdroj: IPR Praha

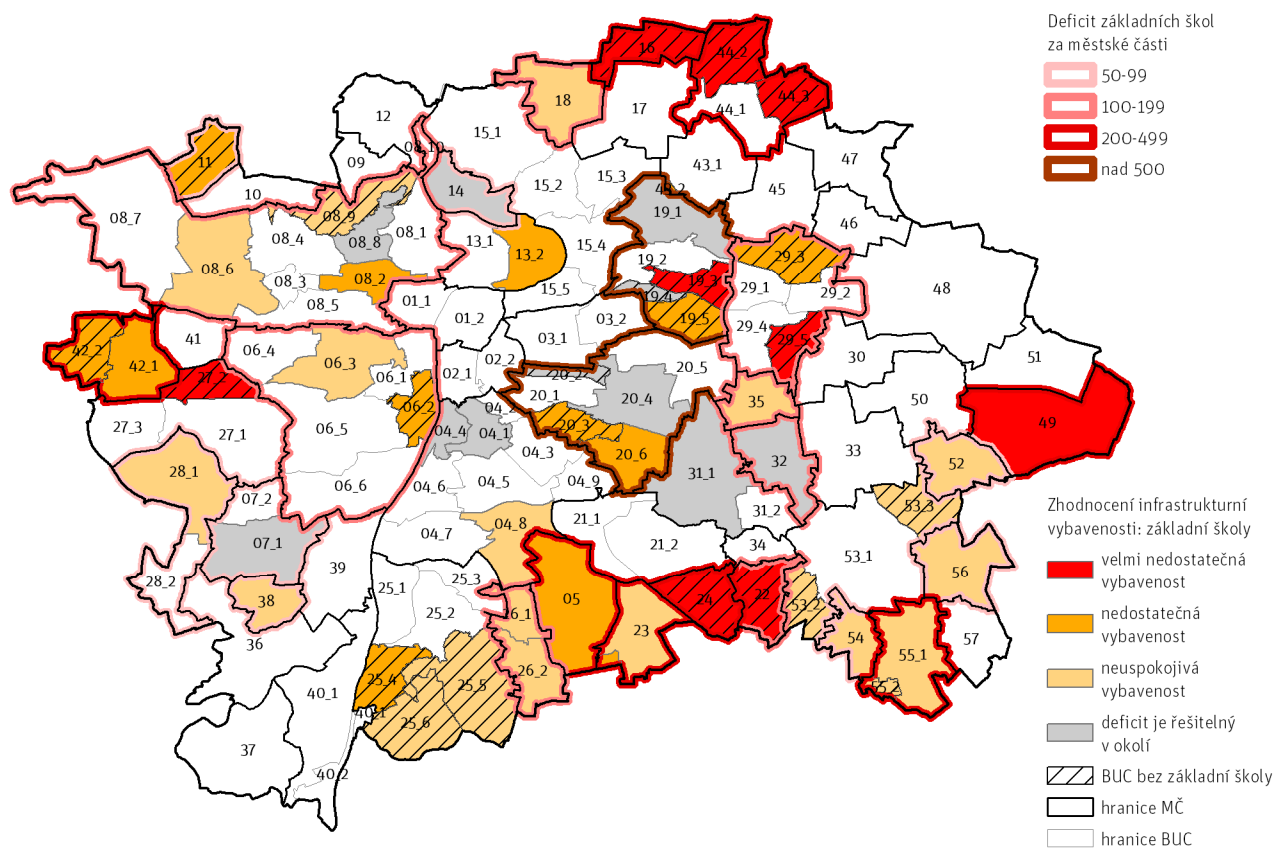
5 Závěry a doporučení

Situace s kapacitní (ne)dostatečností základních škol je o něco příznivější než v případě kapacitní (ne)dostatečnosti mateřských škol (viz Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy: 1A Mateřské školy). Tato situace se však bude postupně zhoršovat, a to příchodem dětí z tzv. „silných ročníků“. V současnosti je kapacitní nedostatečnost více patrná u okrajových městských částí (např. Čakovice, Kolovraty, Kunratice nebo Újezd) a některých větších městských částí (např. Praha 5, Praha 6, Praha 9 nebo Praha 10). Oproti mateřským školám je také vyšší absence školských zařízení za jednotky BUC. Často u BUC s periferní polohou. Je navíc důležité rozlišovat mezi teoretickou naplněností a skutečnou naplněností. I zde je situace za základní školy příznivější než v případě mateřských škol.

Při analýze infrastrukturní vybavenosti základními školami byly hodnoceny tyto faktory: teoretická kapacitní dostatečnost (tedy za předpokladu, že děti ve věku 6 až 14 let budou navštěvovat školu v městské části/BUC, kde bydlí), dostupnost volných kapacit v případě nedostatku v dané městské části/BUC a také dostupnost těchto volných kapacit v okolí. Na základě těchto kritérií rozlišujeme 4 kategorie území (viz **Mapa 07**): s velmi nedostatečnou vybaveností, s nedostatečnou vybaveností, s neuspokojivou vybaveností a území, kde je deficit řešitelný v okolí. Situace je posuzována za městské části (kapacitní nedostatky) a následně posouzena také za BUC (viz 4 kategorie v předchozí větě).

MAPA / 07

ZHDNOCENÍ INFRASTRUKTURNÍ VYBAVENOSTI ZÁKLADNÍMI ŠKOLAMI ZA MĚSTSKÉ ČÁSTI A BUC (2018)



Zdroj: IPR Praha

Kategorie „velmi nedostatečná vybavenost“ (v mapě červenou barvou) představuje BUC s kapacitní nedostatečností (včetně svého okolí) jakými jsou 22 Křeslice (přibližně 120 míst) a 44_3 Čakovice – Miškovice (přibližně 270 míst). Oba tyto BUC mají periferní polohu a chybí základní škola. Absence základní školy je i v ostatních BUC kromě BUC 49 Praha 21. S výjimkou BUC 19_3 Praha – Harfa_Hloubětín mají všechna tato území periferní polohu. Převážně se jedná o území, v jejichž okolí se pouze částečně vyskytují potřebné kapacity, ale je obtížnější jejich dosažitelnost (různé urbanistické nebo přírodní bariéry). Plánovaná bytová výstavba tyto celky BUC příliš neovlivní. Demografický vývoj do roku 2030 počítá v některých zmíněných BUC (16 Březiněves, 22 Křeslice, 24 Újezd, 27_2 Praha 13 – severně od Rozvadovské spojky, 29_5 Praha 14 – Hostavice a 44_3 Čakovice – Miškovice) se snížením počtu dětí ve věku 6 až 14 let, ale přesto by tyto jednotky BUC vykazovaly kapacitní nedostatky přesahující hodnotu 70 míst. V případě BUC 19_3 Praha 9 – Harfa_Hloubětín by mělo dojít k výraznějšímu nárůstu populace ve věku 6 až 14 let, čímž by se zvýšil i kapacitní nedostatek. Zde je navyšování stávajících kapacit či výstavba nějakého školského zařízení na místě, tudíž ho lze jedinečně doporučit.

Kategorie „nedostatečná vybavenost“ (v mapě sytě oranžovou barvou) zahrnuje BUC s vysokou kapacitní nedostatečností nebo území, z nichž je obtížná dostupnost (často periferní poloha) do jiných BUC s kapacitními přebytky. Jedná se o celky 05 Kunratice, 06_2 Praha 5 – Smíchov_jih (vysoká hodnota nedostatku), 08_2 Praha 6 – Střešovice (vysoká hodnota nedostatku), 11 Přední Kopanina, 19_5 Praha 9 – Hrdlořezy, 13_2 Praha 7 – Holešovice_Bubny, 25_4 Praha 12 – Komořany, 20_3 Praha 10 – Bohdalec_Slatiny, 20_6 Praha 10 – Záběhlice_Zahradní Město (vysoká hodnota nedostatku), 29_3 Praha 14 – Hutě, 42_1 Zličín (vysoká hodnota nedostatku), 42_2 Zličín – Sobín a 43_1 Praha 18 – Letňany. I v případě BUC této kategorie by pomohlo rozšíření kapacit či výstavba nové základní školy. Samozřejmě s ohledem na větší kapacitního nedostatku.

Kategorie „neuspokojivá vybavenost“ (v mapě okrová barva) má podobné charakteristiky jako kategorie předchozí – jedná se o BUC, která mají v okolí dostupné (nebo částečně dostupné) kapacity s horší dostupností. Ale navíc je zohledněn charakter konkrétních území této kategorie (například centrální poloha ve městě, nižší nedostatečnost kapacity...). Do této kategorie patří BUC 04_8 Praha 4 – Lhotka_Krč, 06_3 Praha 5 – Košíře, 08_6 Praha 6 – Liboc_Ruzyně, 08_9 Praha 6 – Šárecké údolí, 18 Dolní Chabry, 23 Šeberov, 25_5 Praha 12 – Cholutice, 25_6 Praha 12 – Točná, 26_1 Libuš, 26_2 Libuš – Písnice, 28_1 Řeporyje, 35 Štěrboholy, 38 Lochkov, 52 Koloděje, 53_2 Praha 22 – Pitkovice, 53_3 Praha 22 – Hájek, 54 Benice, 55_1 Kolovraty, 55_2 Kolovraty – Lipany a 56 Královice. V případě BUC této kategorie lze velmi často problematiku kapacity základních škol řešit bez výstavby nových základních škol – například zvýšením kapacity současných základních škol s případným částečným využitím kapacit v okolí.

Kategorie „deficit je řešitelný v okolí“ (v mapě šedá barva) jsou ta území, jejichž kapacitní nedostatky lze vyřešit v okolních BUC (území bezprostředně sousedí s BUC s přebytkem kapacit). Jedná se o území se spíše centrální polohou v rámci Prahy. Jsou jimi BUC 04_1 Praha 4 – Pankrác, 04_4 Praha 4 – Podolí, 07_1 Slivenec, 08_8 Praha 6 – Hanspaulka, 14 Troja, 19_1 Praha 9 – sídliště Prosek, 19_4 Praha 9 – Nové Vysočany, 20_2 Praha 10 – Vinohrady, 20_4 Praha 10 – Strašnice, 31_1 Praha 15 – Hostivař a 32 Dolní Měcholupy. Výhodou těchto území je dobrá dostupnost do okolních BUC.

Seznam použitých zdrojů a literatury

MAIER, K. a kol., *Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury*. České vysoké učení technické v Praze, Praha, 2016.

NĚMEC, M., *Územní analýza aktuálních developerských projektů výstavby bytových domů v Praze*. IPR Praha, Praha, 2018.

ZÁKON Č. 561/2008 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). In: *Sbírka zákonů* 2. 9., částka 103. ISSN 1211-1244.

Přílohy

PŘÍLOHA Č. 1: MĚSTSKÉ ČÁSTI (MČ)



PŘÍLOHA Č. 2: BILANČNÍ ÚZEMNÍ CELKY (BUC)



Kód BUC	Název BUC	Kód BUC	Název BUC
01_1	Praha 1 - levý břeh	21_1	Praha 11 - západ
01_2	Praha 1 - pravý břeh	21_2	Praha 11 - východ
02_1	Praha 2 - západ	22	Křeslice
02_2	Praha 2 - východ	23	Šeberov
03_1	Praha 3 - západ	24	Újezd
03_2	Praha 3 - východ	25_1	Praha 12 - Modřany_západ
04_1	Praha 4 - Pankrác	25_2	Praha 12 - Modřany_východ
04_2	Praha 4 - Nusle	25_3	Praha 12 - Kamýk
04_3	Praha 4 - Michle	25_4	Praha 12 - Komořany
04_4	Praha 4 - Podolí	25_5	Praha 12 - Cholupice
04_5	Praha 4 - Krč-Pankrác	25_6	Praha 12 - Točná
04_6	Praha 4 - Braník_Dvorce	26_1	Libuš
04_7	Praha 4 - Novodvorská_Hodkovičky	26_2	Libuš - Písnice
04_8	Praha 4 - Lhotka_Krč	27_1	Praha 13 - Jihozápadní Město
04_9	Praha 4 - Spořilov	27_2	Praha 13 - severně od Rozvadovské spojky
05	Kunratice	27_3	Praha 13 - Třebonice
06_1	Praha 5 - Smíchov_sever	28_1	Řeporyje
06_2	Praha 5 - Smíchov_jih	28_2	Řeporyje - Zadní Kopanina
06_3	Praha 5 - Košíře	29_1	Praha 14 - Hloubětín
06_4	Praha 5 - Motol	29_2	Praha 14 - Černý Most
06_5	Praha 5 - Jinonice_Radlice	29_3	Praha 14 - Hutě
06_6	Praha 5 - Hlubočepy_Barrandov	29_4	Praha 14 - Kyje
07_1	Slivenec	29_5	Praha 14 - Hostavice
07_2	Slivenec - Holyně	30	Dolní Počernice
08_1	Praha 6 - Dejvice	31_1	Praha 15 - Hostivař
08_2	Praha 6 - Střešovice	31_2	Praha 15 - Horní Měcholupy
08_3	Praha 6 - Petřiny	32	Dolní Měcholupy
08_4	Praha 6 - Vokovice_Veleslavín	33	Dubeč
08_5	Praha 6 - Břevnov	34	Petrovice
08_6	Praha 6 - Liboc_Ruzyně	35	Štěrboholy
08_7	Praha 6 - Ruzyně_letišťe	36	Praha 16
08_8	Praha 6 - Hanspaulka	37	Lipence
08_9	Praha 6 - Šárecké údolí	38	Lochkov
08_10	Praha 6 - Sedlec	39	Velká Chuchle
09	Lysolaje	40_1	Zbraslav
10	Nebušice	40_2	Zbraslav - Strnady
11	Přední Kopanina	41	Praha 17
12	Suchdol	42_1	Zličín
13_1	Praha 7 - Letná	42_2	Zličín - Sobín
13_2	Praha 7 - Holešovice_Bubny	43_1	Praha 18 - Letňany
14	Troja	43_2	Praha 18 - sídliště Prosek
15_1	Praha 8 - Bohnice_Čimice	44_1	Čakovice
15_2	Praha 8 - Kobylisy	44_2	Čakovice - Třeboradice
15_3	Praha 8 - sídliště Ďáblice	44_3	Čakovice - Miškovice
15_4	Praha 8 - Libeň	45	Praha 19
15_5	Praha 8 - Karlín	46	Satalice
16	Březiněves	47	Vinoř
17	Ďáblice	48	Praha 20
18	Dolní Chabry	49	Praha 21
19_1	Praha 9 - sídliště Prosek	50	Běchovice
19_2	Praha 9 - Vysočany_Libeň	51	Klánovice
19_3	Praha 9 - Harfa_Hloubětín	52	Koloděje
19_4	Praha 9 - Nové Vysočany	53_1	Praha 22 - Uhřetěves
19_5	Praha 9 - Hrdlořezy	53_2	Praha 22 - Pítkovice
20_1	Praha 10 - Vršovice	53_3	Praha 22 - Hájek
20_2	Praha 10 - Vinohrady	54	Benice
20_3	Praha 10 - Bohdalec_Slatiny	55_1	Kolovraty
20_4	Praha 10 - Strašnice	55_2	Kolovraty - Lipany
20_5	Praha 10 - Malešice	56	Královice
20_6	Praha 10 - Záběhlice_Zahradní Město	57	Nedvězí

PŘÍLOHA Č. 3: KAPACITNÍ NEDOSTATKY VYBRANÝCH MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ ZA JEDNOTKY BUC

městská část	BUC	nedostatek	komentář
Praha 5	Smíchov_jih	422	volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností, chybí ZŠ
	Košíře	1 026	částečně volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností
Praha 6	Střešovice	402	volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností
	Liboc_Ruzyně	120	volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností
	Ruzyně_letišťe	19	nízká kapacitní nedostatečnost, chybí ZŠ
	Hanspaulka	649	částečně volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností
	Šárecké údolí	140	volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností, chybí ZŠ
	Sedlec	33	nízká kapacitní nedostatečnost, chybí ZŠ
Praha 9	sídlíště Prosek	422	částečně volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností
	Vysočany_Libeň	44	nízká kapacitní nedostatečnost
	Harfa_Hloubětín	528	částečně volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností, chybí ZŠ
	Nové Vysočany	137	volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností, chybí ZŠ
	Hrdlořezy	300	volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností, chybí ZŠ
Praha 10	Vinohrady	235	volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností, chybí ZŠ
	Bohdalec_Slatiny	261	volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností, chybí ZŠ
	Strašnice	188	volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností
	Záběhlice_Zahradní Město	517	volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností
Praha 14	Hutě	397	volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností, chybí ZŠ
	Hostavice	558	částečně volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností, chybí ZŠ
Čakovice	Třeboradice	189	částečně volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností, chybí ZŠ
	Miškovice	269	nedostatek kapacit v BUC i v okolí, chybí ZŠ

Zdroj: IPR Praha

PŘÍLOHA Č. 4: KAPACITNÍ NAPLNĚNOST VYBRANÝCH MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ A BUC V NÁVAZNOSTI NA PLÁNOVANOU BYTOVOU VÝSTAVBU (PŘÍRŮSTEK 10 A VÍCE DĚTÍ)

městská část	přírůstek	z toho BUC	přírůstek	komentář MČ/BUC
Praha 9	435	Vysočany_Libeň	230	zhoršení/zvýšení nedostatečnosti kapacit
		Harfa_Hloubětín	97	-/zvýšení nedostatečnosti kapacit
		sídlíště Prosek	95	-/zvýšení nedostatečnosti kapacit
		Hrdlořezy	14	-/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Praha 5	408	Košíře	245	zhoršení/zvýšení nedostatečnosti kapacit
		Jinonice_Radlice	93	-/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
		Hlubočepy_Barrandov	46	-/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
		Smíchov_jih	18	-/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Praha 8	266	Karlín	156	zhoršení, ale přesto přebytek/zhoršení, přechod z přebytku na nedostatek
		Libeň	81	-/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
		sídlíště Ďáblice	27	-/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
Praha 12	220	Modřany_západ	136	zhoršení, ale přesto přebytek/zhoršení, přesto přebytek
		Kamýk	48	-/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
		Komořany	29	-/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Praha 18	205	Letňany	205	zhoršení/zhoršení, přechod z přebytku na nedostatek
Praha 7	116	Holešovice_Bubny	116	zhoršení, přechod z přebytku na nedostatek/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Praha 3	101	východ	101	zhoršení, ale přesto přebytek/zhoršení, přesto přebytek
Dolní Měcholupy	84	Dolní Měcholupy	84	zhoršení/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Řeporyje	83	Řeporyje	83	zhoršení/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Praha 13	80	Jihozápadní Město	80	zhoršení, ale přesto přebytek/zhoršení, přesto přebytek
Praha 22	76	Uhřetín	72	zhoršení, ale přesto přebytek/zhoršení, přesto přebytek
Praha 15	75	Horní Měcholupy	50	zhoršení, ale přesto přebytek/zhoršení, přesto přebytek
		Hostivař	26	-/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Praha 14	72	Hutě	61	zhoršení/zvýšení nedostatečnosti kapacit
		Černý Most	12	-/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
Praha 6	63	Dejvice	19	zhoršení/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
		Vokovice_Veveslavín	18	-/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
		Liboc_Ruzyně	11	-/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Praha 4	62	Michle	24	zhoršení, ale přesto přebytek/zhoršení, přesto přebytek
		Spořilov	15	-/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
		Nusle	13	-/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
Praha 10	62	Malešice	34	zhoršení/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
		Strašnice	23	-/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Čakovice	46	Čakovice	46	zhoršení/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
Praha 11	40	západ	27	zhoršení, ale přesto přebytek/zhoršení, přesto přebytek
		východ	14	-/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit
Zličín	36	Zličín	28	zhoršení/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Praha 19	32	Praha 19	32	zhoršení, ale přesto přebytek/zhoršení, přesto přebytek
Troja	14	Troja	14	zhoršení/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Libuš	14	Libuš	14	zhoršení/zvýšení nedostatečnosti kapacit
Praha 2	12	východ	12	zhoršení/zhoršení, ale přesto přebytek kapacit

PŘÍLOHA Č. 5: KAPACITNÍ NEDOSTATEČNOST (≥ 50 MÍST) ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZŘIZOVANÝCH MĚSTSKÝMI ČÁSTMI (2030)

městská část	BUC	nedostatek	komentář
Praha 9	sídliště Prosek	328	volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností
	Vysočany_Libeň	587	nedostatek kapacit v BUC i v okolí
	Harfa_Hloubětín	1 085	jen částečně volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost, chybí ZŠ
	Nové Vysočany	263	částečně volná kapacita s přijatelnou dostupností, chybí ZŠ
	Hrdlořezy	353	volné kapacity v okolí s obtížnou dostupností, chybí ZŠ
Praha 10	Vršovice	549	volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností
	Vinohrady	299	volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností, chybí ZŠ
	Bohdalec_Slatiny	285	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost, chybí ZŠ
	Záběhlice_Zahradní Město	496	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost
Praha 6	Dejvice	239	částečně volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností
	Střešovice	520	částečně volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností
	Vokovice_Veleslavín	20	nízká kapacitní nedostatečnost
	Liboc_Ruzyně	55	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost
	Ruzyně_letiště	12	nízká kapacitní nedostatečnost, chybí ZŠ
	Hanspaulka	390	nedostatek kapacit v BUC i v okolí
	Šárecké údolí	90	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost, chybí ZŠ
	Sedlec	40	nízká kapacitní nedostatečnost, chybí ZŠ
Praha 5	Smíchov_sever	134	volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností
	Smíchov_jih	549	částečně volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost, chybí ZŠ
	Košíře	1 124	částečně volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností
Praha 7	Holešovice_Bubny	812	nedostatek kapacit v BUC i v okolí
Praha 22	Pitkovice	352	nedostatek kapacit v BUC i v okolí, chybí ZŠ
	Hájek	88	nedostatek kapacit v BUC i v okolí, chybí ZŠ
Čakovice	Třeboradice	119	částečně volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost, chybí ZŠ
	Miškovice	211	nedostatek kapacit v BUC i v okolí, chybí ZŠ
Praha 14	Hutě	442	volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost, chybí ZŠ
	Hostavice	467	částečně volné kapacity v okolí, obtížná dostupnost, chybí ZŠ
Praha 3	západ	265	volné kapacity v okolí s přijatelnou dostupností

Zdroj: IPR Praha

Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy
(zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti)

1B Školství: Základní školy

01/2019

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Sekce strategií a politik
Vyšehradská 57, 128 00, Praha 2

AUTOR

RNDr. Michal Navrátil / navratil@ipr.praha.eu, t: 236 004 529

SPOLUPRÁCE

Sekce strategií a politik:

RNDr. Tomáš Brabec, Ph.D.

Mgr. Michal Němec

Sekce prostorových informací:

Mgr. Bohdan Baron

Mgr. Jana Irová

Ing. Kateřina Lochschmidtová

Ing. Antonín Paduán

Ing. Milan Scholz

Renata Procházková

Sekce plánování města

Ing. arch. Ivana Benešová-Kubáková

VEDOUcí ZPRACOVATELSKÉHO TÝMU

ANALÝZY INFRASTRUKTURNÍCH POTŘEB HL. M. PRAHY

Ing. Jiří Jaroš

první vydání / 30 stran

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2019

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

<http://www.iprpraha.cz/obyvatelstvo>